DOSAR NR. 4967/2/2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1518
Ședința publică de la 30.04.2013
Instanța compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : MIRON CORNEL OLARU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ECMEGIAN MARIAN**, având ca obiect "constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 09.04.2013 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acel termen și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 16.04.2012, 23.04.2013 și 30.04.2013 când a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 4967/2/2012 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul ECMEGIAN MARIAN solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 13.09.2012, reclamantul a depus Nota de constatare nr. S/DI/I/2105/11.10.2011 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia de prematuritate, arătând că, la nivelul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii nu a fost îndeplinită procedura prealabilă şi obligatorie prevăzută de dispoziţiile O.U.G. nr. 24/2008, iar pe fond a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând în esenţă ca la data de 22.10.1970, a fost încorporat ca militar în termen de către Centrul Militar Judeţean Tulcea, fiind trecut în rezervă la data de 20.11. 1972.

După aproximativ trei luni de la încorporare, sub presiunea şi ameninţarea ofiţerului de contrainformaţii militare din unitate, a fost obligat să semnez un angajament de colaborare tipizat, sub motivaţia că "ordinele se execută şi nu se discută".

Întrucât era în perioada de instrucţie, cea mai grea etapă de pregătire din armată, şi fiind o fire mai timidă, nu s-a putut împotrivi ofiţerului de contrainformaţii militare, căruia toată lumea din unitate, de la soldat la general, îi ştia de frică.

A fost obligat să completez cu datele de identificare un angajament tipizat, deja redactat, cu obligaţiile pe care le avea în calitate de colaborator şi "consecinţele dăunătoare ce decurg din nerespectarea angajamentului".

Pe perioada în care a efectuat stagiul militar nu a putut evita, sub nicio formă, contactul cu ofiţerul de contrainformaţii militare, fiind chemat "la ordin" de către acesta, atunci când aprecia că se impune, pentru a-i reaminti că a semnat un angajament.

În această perioadă de aproape doi ani, nu a furnizat decât două informaţii, lipsite de relevanţă, care nu au fost de natură să restrângă sau să îngrădească exerciţiul unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale vreunei persoane.

Astfel, a relatat despre unii militari în termen doar aspecte cu caracter pozitiv, respectiv, ca "sunt nişte elemente liniştite" care "în perioada de instrucţie au depus eforturi", iar atunci "când au fost detaşaţi la Sf. Gheorghe se plângeau că nu au fost obişnuiţi cu munca fizică, dar totuşi au căutat să execute ordinele primite", precizând că nu le cunoaşte "relaţiile din viaţa civilă deoarece aceştia vorbesc mai puţin de civilie".

După trecerea în rezervă, a furnizat un număr redus de informaţii, referitoare la săvârşirea unor fapte de natură penală: nota nr. 1494/0019 din 25.09.1975: cel în cauză are doi băieţi ... care se ocupă cu furtul ... cel mare a fost găsit în dormitorul fabricii de peşte, sub un pat, în dormitorul femeilor, iar cel mic a sustras o ambarcaţiune cu care a umblat fugar prin deltă...); nota nr. 1494/0011 din 12.12.1974: "...din discuţiile purtate de către sursă şi cu alte persoane din această localitate se desprinde faptul că V.I. este de acord şi acceptă soţiei sale V.E. să întreţină relaţii cu navigatori străini, de la care primeşte anumite cadouri ca ţigări, chewin gum, ciorapi şi altele ..."); nota nr. 1494/0010 din 12.06.1974: "... referitor la numitul I.F. ... a urmat cursul şcolii generale din localitate apoi fiind minor a fost reţinut de către organele de miliţie pentru fudul de la cofetărie şi trimis la şcoala de corecţie unde a învăţat meseria de mecanic, în prezent lucrează la atelierele AFDJ"); nota nr. 1494/009 din 16.05.1974: "... în luna aprilie 1974 sursa a fost în interes de serviciu la Bucureşti.., unde a cunoscut pe inginerul S.T. ... care, printre altele, auzind că sursa este originară

din Sulina, i-a solicitat să-i procure mai multe cartoane de ţigări străine pentru a i le trimite lui în scop de comercializare. A indicat sursei dacă poate să-i mai procure inele sau alte obiecte de aur de la navigatorii străini...").

De asemenea, a mai furnizat relaţii privind aspecte fără relevanţă pentru organele de securitate, nota nr. 1494/0018 din 26.09.1975, nota nr. 1494/0017 din 24.08.1975, nota nr. 1494/0015 din 10.04.1975, nota nr. 1494/0013 din 06.02.1975.

Pârâtul precizează că, chiar dacă unele informaţii s-au referit, uneori, la relaţiile unor cetăţeni români cu navigatori străini, acestea nu au prejudiciat sub nicio formă persoanele respective, întrucât niciuna dintre acestea nu a fost cercetată, reţinută, arestată sau condamnată, şi nimeni nu a suferit vreo repercusiune ca urmare a activităţilor pe care le-am desfăşurat.

Conchide că, în opinia sa, niciuna dintre condiţiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu este îndeplinită, deoarece informaţiile pe care le-a furnizat organelor de securitate, constrâns de împrejurările specifice perioadei comuniste, pe lângă faptul că nu se refereau la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, nu au vizat nici îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea, ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul a semnat un „angajament", la data de 16.02.1971, prin care se angaja să sprijine organele de securitate, iar la dosar există Rapoarte şi Note de analiză întocmite de ofiţerii de securitate, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat ca persoană de sprijin, în anul 1971, pentru identificarea şi supravegherea persoanelor

care intenţionau să părăsească ilegal ţara, precum şi a persoanelor care aveau relaţii neoficiale cu cetăţeni străini, primind numele conspirativ " ALEXE".

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative în perioada 1972-1975, prin care relata amănunte legate numiţii .... semnat cu numele conspirativ " ALEXE", în care relatează aspecte despre intenţiile acestora de a pleca din ţară, relaţiile cu cetăţeni străini, afacerile cu produse aduse în ţară de către aceştia din urmă.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul la viaţă privată al persoanelor urmărite.

Nota de constatare nr. DI/I/2105/11.10.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008, calitatea pârâtului revoluţionar şi a cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Este neîntemeiată aşadar, excepţia de prematuritate, întrucât a fost parcursă întreaga procedură legală, iar la dosar există Avizul Direcţiei Juridice din data de 18.04.2012, precum şi dovada existenţei procesului-verbal nr.31/10.05.2012.

Pârâtul nu a negat faptul că a furnizat informaţii organelor de securitate, arătând însă că la data de 22.10.1970, a fost încorporat ca militar în termen de către Centrul Militar Judeţean Tulcea, iar după aproximativ trei luni de la încorporare, sub presiunea şi ameninţarea ofiţerului de contrainformaţii militare din unitate, a fost obligat să semneze un angajament de colaborare tipizat, sub motivaţia că "ordinele se execută şi nu se discută". Întrucât era în perioada de instrucţie, cea mai grea etapă de pregătire din armată, şi fiind o fire mai timidă, nu s-a putut împotrivi ofiţerului de contrainformaţii militare, căruia toată lumea din unitate, de la soldat la general, îi ştia de frică.

A fost obligat să completez cu datele de identificare un angajament tipizat, deja redactat, cu obligaţiile pe care le avea în calitate de colaborator şi "consecinţele dăunătoare ce decurg din nerespectarea angajamentului", neputând evita, sub nicio formă, contactul cu ofiţerul de contrainformaţii militare, fiind chemat "la ordin" de către acesta, atunci când aprecia că se impune, pentru a-i reaminti că a semnat un angajament.

În această perioadă de aproape doi ani, nu a furnizat decât două informaţii, lipsite de relevanţă, care nu au fost de natură să restrângă sau să îngrădească exerciţiul unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale vreunei persoane.

Această susţinere a pârâtului se confirmă, însă, în Nota de constatare, nu se reţine nicio Notă informativă dată în perioada stagiului militar, ci după trecerea în rezervă, când pârâtul susţine că a furnizat un număr redus de informaţii, referitoare la săvârşirea unor fapte de natură penală: nota nr. 1494/0019 din 25.09.1975: cel în

cauză are doi băieţi ... care se ocupă cu furtul ... cel mare a fost găsit în dormitorul fabricii de peşte, sub un pat, în dormitorul femeilor, iar cel mic a sustras o ambarcaţiune cu care a umblat fugar prin deltă...); nota nr. 1494/0011 din 12.12.1974: "...din discuţiile purtate de către sursă şi cu alte persoane din această localitate se desprinde faptul că V.I. este de acord şi acceptă soţiei sale V.E. să întreţină relaţii cu navigatori străini, de la care primeşte anumite cadouri ca ţigări, chewin gum, ciorapi şi altele ..."); nota nr. 1494/0010 din 12.06.1974: "... referitor la numitul I.F. ... a urmat cursul şcolii generale din localitate apoi fiind minor a fost reţinut de către organele de miliţie pentru fudul de la cofetărie şi trimis la şcoala de corecţie unde a învăţat meseria de mecanic, în prezent lucrează la atelierele AFDJ"); nota nr. 1494/009 din 16.05.1974: "... în luna aprilie 1974 sursa a fost în interes de serviciu la Bucureşti... unde a cunoscut pe inginerul S.T. ... care, printre altele, auzind că sursa este originară din Sulina, i-a solicitat să-i procure mai multe cartoane de ţigări străine pentru a i le trimite lui în scop de comercializare. A indicat sursei dacă poate să-i mai procure inele sau alte obiecte de aur de la navigatorii străini...").

De asemenea, a mai furnizat relaţii privind aspecte fără relevanţă pentru organele de securitate, nota nr. 1494/0018 din 26.09.1975, nota nr. 1494/0017 din 24.08.1975, nota nr. 1494/0015 din 10.04.1975, nota nr. 1494/0013 din 06.02.1975.

Pârâtul se referă prin întâmpinare la Note informative care nu au fost reţinute în cadrul Notei de constatare, astfel încât nu au relevanţă din punct de vedere al soluţionării cauzei, Notele informative reţinute în cauza de faţă, făcând referire la persoane care declarau că doresc să părăsească definitiv ţara, că au relaţii cu cetăţeni străini care le aduc mărfuri şi le comercializează.

Pârâtul precizează că, chiar dacă unele informaţii s-au referit, uneori, la relaţiile unor cetăţeni români cu navigatori străini, acestea nu au prejudiciat sub nicio formă persoanele respective, întrucât niciuna dintre acestea nu a fost cercetată, reţinută, arestată sau condamnată, şi nimeni nu a suferit vreo repercusiune ca urmare a activităţilor pe care le-am desfăşurat, însă acest lucru nu prezintă relevanţă, ci conţinutul informaţiei, respectiv *dacă denunţa activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* şi dacă furnizarea informaţiilor a *vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Or, după cum este de notorietate, intenţia de a părăsi ţara şi relaţiile cu cetăţeni străini era o atitudine considerată potrivnică regimului totalitar comunist, iar prin comunicarea anturajului şi discuţiilor private ale persoanelor respective organelor de securitate a fost încălcat dreptul la viaţă privată al acestora.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ECMEGIAN MARIAN**, cu domiciliul în Brăila, str. .... judeţul Brăila.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 30.04.2013.

PREŞEDINTE
HORAŢIU PĂTRAŞCU

GREFIER
MIRON CORNEL OLARU

ROMÂNIA CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL Nr. 38

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosar 4967/2/2012 al acestei instanţe, se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

definitivă şi irevocabilă prin resp. rec. nr. 1204/17.03.2014 dr. 4967/2/2012 ICCJ. secţia cont. adm. fisc.